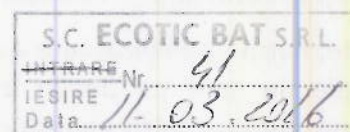


Către: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor
În atenția: Doamnei Ministru Cristiana Pașca-Palmer
Doamnei Secretar de Stat Corina Lupu



Către: Administrația Fondului pentru Mediu
În atenția: Domnului Președinte Dorel Tudor

Data: 11 martie 2016

Ref: Punct de vedere cu privire la modificarea OUG 196/2005



Stimată Doamnă Ministru,
Stimata Doamna Secretar de Stat,
Stimate Domnule Președinte,

Subscrisa, Asociația ECOTIC, în calitate de organizație colectivă autorizată pentru preluarea responsabilităților și obligațiilor anuale de gestionare a deșeurilor de echipamente electrice și electronice, reprezentând 490 producători EEE, și subscrisa, ECOTIC BAT SRL, organizație colectivă autorizată pentru preluarea responsabilităților și obligațiilor anuale de gestionare a deșeurilor de baterii și acumulatori, reprezentând peste 195 producători de baterii și acumulatori.

Cu privire la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea OUG nr. 196/2005 privind Fondul pentru Mediu, publicat spre consultare publică pe site-ul www.mmediu.ro, la secțiunea Transparență, în data de 02.03.2016, în termenul legal, vă prezentăm punctul nostru de vedere, precum și propunerile concrete de modificare.

1. Referitor la modificarea propusă în proiectul supus consultării publice, la art. 9, alin. 1, lit. w), x) și y), vă învederăm că aplicarea uniformă a contribuției prevăzute în proiectul de modificare a OUG 196/2005 va conduce la distorsiuni în piață, prin tratarea egală a operatorilor economici inactivi și a celor care, în ciuda eforturilor derulate, nu pot atinge o mică parte din țintă.

De exemplu, pentru un producător care va avea țintă de 450 tone DEEE pentru anul 2019, în caz că organizația colectivă va reuși să realizeze colectarea DEEE pentru doar 90% din țintă (adică 405 tone DEEE), depunând eforturi considerabile pentru aceasta, organizația colectivă ar avea de plătit, conform acestei propuneri legislative, o contribuție de 2.700.000 lei, contribuție care poate să-i afecteze grav activitatea, inclusiv să conducă la intrarea în procedura de insolvență, în condițiile în care s-au făcut eforturi considerabile și de către producător, și de către organizația colectivă. Același





calcul se aplică și în cazul unui producător care și-ar îndeplini în mod individual obligațiile.

Pe de altă parte, natura penalizatoare a acestei contribuții este evidentă – ea se datorează doar dacă obligațiile legale nu sunt pe deplin îndeplinite. Egalizarea, indiferent de intențiile și eforturile concrete ale producătorului/organizației colective, materializate în realizări mai reduse sau mai avansate ale țintei, este profund neechitabilă și poate profita tocmai celor care nu fac eforturi de atingere a țintei. Mai mult, contrar voinței legiuitorului și obligațiilor de atingere a unor nivele de colectare separate cât mai ridicate, poate conduce la demotivarea actorilor de pe piață să facă cât mai mult.


Prin urmare, pentru domeniul DEEE (art. 9, alin. 1, lit. w) și y), vă propunem următorul algoritm de calcul al contribuției, în cascadă, bazat pe nivelul de atingere a țintei de colectare:

Nivel atingere țintă	Valoare contribuție	Observații
< 50%	6 lei/kg	Se penalizează inactivitatea
50,01%-70%	3 lei/kg	Se penalizează slaba performanță
70,01%-90%	1 leu/kg – limită maxim 10% din cifra de afaceri	Performanța este bună, au fost depuse eforturi, prin urmare penalizarea trebuie să fie mai moderată
90,01%-99.99%	0.5 lei/kg – limită maxim 10% din cifra de afaceri	În acest caz, penalizarea ar trebui să fie mică, întrucât rezultatele sub țintă nu au aceeași gravitate ca la punctele anterioare

De asemenea, pentru domeniul deșeurilor de baterii și acumulatori (art. 9, alin. 1, lit. x) și y), vă propunem următorul algoritm de calcul al contribuției, în cascadă, bazat pe nivelul de atingere a țintei de colectare:

Nivel atingere țintă	Valoare contribuție	Observații
< 50%	5 lei/kg	Se penalizează inactivitatea
50,01%-70%	2.5 lei/kg	Se penalizează slaba performanță
70,01%-90%	1 leu/kg – limită maxim 10% din cifra de afaceri	Performanța este bună, au fost depuse eforturi, prin urmare penalizarea trebuie să fie mai moderată
90,01%-99.99%	0.5 lei/kg – limită maxim 10% din cifra de afaceri	În acest caz, penalizarea ar trebui să fie mică, întrucât rezultatele sub țintă nu au aceeași gravitate ca la punctele anterioare





De asemenea, pentru ultimele două categorii de nivel de performanță, reiterăm propunerea noastră de stabilire a unui plafon. Plafonul propus, raportat la cifra de afaceri, are o natură relativă (nu reprezintă o cifră absolută) și este absolut echitabil – este corelat cu nivelul activității și veniturilor unei firme/organizații colective, evitându-se situații în care, dacă s-ar folosi plafonare la valori exprimate în cifre absolute, pentru un operator economic plafonul să fie ne semnificativ (întrucât are o afacere mare), iar pentru altul ruinător (întrucât are o afacere mică). De asemenea, raportarea la cifra de afaceri, iar nu la un alt indicator, cum ar fi profitul etc., este de natură să evite situații de eludare a penalizării de firme cu rulaj mare, dar profit declarant/rezultat contabil redus.

Mai mult, corelarea plafonului maximal cu cifra de afaceri este justificată economic – este absolut logic ca contravaloarea gestionării deșeurilor rezultate din produsele puse pe piață să reprezinte un procent, o parte din valoarea produselor puse pe piață (totalul valoric al produselor puse pe piață fiind cifra de afaceri).

Vă reamintim că există precedente în legislație în care valoare unei penalități/sanctuni să fie corelată cu cifra de afaceri – a se vedea art. 53 din Legea nr. 21 din 1996, legea concurenței (plafon maximal – 10% din cifra de afaceri din anul anterior); art. 13 din Legea nr. 506 din 2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice (plafon maximal – 2% din cifra de afaceri).

Algoritmul propus are în vedere obiectivul de penalizare pentru inactivitate sau activitate cu slabă performanță și nu afectează grav organizațiile care au performanțe bune în colectare, permițându-le să își continue activitatea și să și-o îmbunătățească. Alternativa ar fi creșterea incidenței falimentării organizațiilor colective, situație în care șansele de realizare a țintelor la nivel de țară scad, iar presiunea pe autoritățile competente ar crește, pentru că acestea ar fi responsabile pentru orice procedură de infringement declanșată de către Comisia Europeană.

2. De asemenea, vă propunem ca obligațiile de raportare prevăzute de art. 10, alin. (3²) din proiectul de modificare, să fie adaptate obligațiilor de raportare din legislația de bază – cea privind deșeurile de echipamente electrice și electronice (OUG 5/2015 și legislația secundară), precum și cea privind deșeurile de baterii și acumulatori (HG 1132/2008 și legislația subsecventă).

Altfel s-ar dubla în mod nejustificat raportările către autorități aflate în subordinea aceluiași minister, Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor – AFM și, respectiv, ANPM și eforturile depuse de operatorii economici ce preiau responsabilități de gestionare deșeurilor pentru întocmirea acestor raportări, ceea ce este de evitat în condițiile în care se încearcă să se limiteze costurile administrative cu transferul de responsabilități.

În consecință, propunem ca raportarea să se facă anual, pentru anul anterior, până la data de 28 februarie, pentru baterii și acumulatori, respectiv, până la data de 20 martie, pentru echipamente electrice și electronice.



3. Măsuri de aplicare a legii

Dorim să reiterăm faptul că atingerea țintelor de colectare DEEE de 40% (45% în 2019) și, respectiv, a țintelor de colectare DBA de 45%, va fi imposibil de realizat în contextul actual al pieței, context în care cantități importante de DEEE și de DBA generate de populație ajung în fluxurile de deșeuri fără a fi evidențiate și tratate în condiții de protecție a mediului și de respectare a legislației, pe un fond de lipsă a infrastructurii la nivelul autorităților locale, precum și de asigurarea doar a unei aplicări limitate a legii în fluxurile de deșeuri de către autoritățile competente.

Astfel, conform studiului „*Cuantificarea DEEE Generate in Romania*”¹, realizat de Universitatea Națiunilor Unite – Institutul de Cercetări Avansate de Sustenabilitate (UNU), împreună cu ECOTIC, cu sprijinul financiar al Norway Grants, a rezultat că punctele de colectare municipal și retailul (care ar trebui să fie principalele mijloace de atragere a DEEE-urilor din gospodării) colectează maxim 20% din DEEE generate, iar majoritatea deșeurilor ajung în fluxuri paralele și necontrolabile.

Impunerea unor taxe atât de mari, în condițiile în care producătorii și organizațiile colective ale acestora nu dețin mijloace de combatere a comerțului paralel de DEEE (aceasta fiind de competența autorităților), reprezintă o măsură disproporționată, care poate apărea ca excesivă și abuzivă, și care, mai mult, este puțin probabil să asigure atingerea țintelor naționale, ci mai degrabă va asigura eliminarea operatorilor economici privați specializați în domeniu și descurajarea punerii pe piață de către producători de produse noi, incorporând inclusiv tehnologii mai puțin poluante.


Propunerea noastră este mai degrabă de a se stabili și pune în practică măsuri concrete de combatere a comerțului paralel de DEEE, precum și de impunere față de autoritățile locale a obligațiilor legale ce le revin, de a oferi servicii publice de colectare separată a DEEE și DBA, inclusiv prin acest act normativ, supus acum dezbaterii publice.

4. Modul de calcul al contribuțiilor prevăzute de art. 9, alin. (1), lit. y) în caz de mutare a producătorilor/apariția de noi producători

Unul dintre fenomenele cele mai răspândite în piață este migrarea producătorilor de DEEE și DBA de la o organizație de transfer de responsabilități la alta, respectiv încheierea contractelor de transfer de responsabilități în mijlocul ciclului temporal de raportare. În aceste condiții, este esențial să se stabilească clar și chiar prin lege care sunt criteriile de stabilire a țintelor și a contribuției organismelor de transfer de responsabilități în aceste cazuri, iar nu să se facă o simplă trimitere la o legislație subsecventă – a se vedea propunerea de modificare a art. 17. Este nevoie de predictibilitate și stabilitate a cadrului legislativ, precum și ca legiuitorul să aibă în vedere toate consecințele reglementării dintru bun început.

¹ Studiul poate fi consultat la <http://www.ecotic.ro/proiecte/studiul-cuantificarea-deee-generate-in-romania/>



- 
- Vă rugăm să aveți în vedere actualizarea momentului de intrare în vigoare a noilor reglementări (Art. II din proiectul de modificare supus dezbaterii publice), astfel încât să nu se nască probleme de retroactivitate a legii noi.
 - Vă rugăm să aveți în vedere impunerea, în sarcina autorităților executive de mediu, a clarificării, în mod concret, a oricăror întrebări legate de calificarea unui produs ca EEE sau non-EEE.

Până în acest moment, cele mai multe răspunsuri au fost în sensul că astfel de calificări cad în sarcina exclusive a producătorului, însă, având în vedere consecințele acestui act normative, este imperative necesar să se realizeze în mod unitar și indubitabil la nivel de industrie.

Vă dăm câteva exemple, pentru a înțelege importanța și impactul reglementării acestei probleme - Centrala termică pe lemne cu gazeificare; Pompa de circulație; Centrala termică pe gaz etc. Pentru aceste echipamente am transmis deja întrebări, fără a primi deocamdată un răspuns. Tocmai din acest motiv, apreciem ca necesar și vă rugăm să impuneți ca fiind obligatorie furnizarea de răspunsuri la astfel de cereri de încadrare, într-un termen de maxim 30 de zile de la transmiterea solicitării.

Vă stăm la dispoziție pentru orice fel de detalii.

Pentru Asociația ECOTIC

Valentin Negoită

Președinte



Pentru ECOTIC BAT

Valentin Negoită

Administrator



Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title.

Faint, illegible text in the upper middle section.

Faint, illegible text in the middle section.

Faint, illegible text in the lower middle section.

Faint, illegible text line.

[Handwritten signature]



Faint, illegible text to the right of the stamp.

[Handwritten signature]



Faint, illegible text to the right of the second stamp.

Faint, illegible text at the bottom of the page, possibly a footer or page number.

Faint, illegible text at the very bottom of the page.